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# 1. Projektin taustat

Toimeksiantona on luoda malli ritaharjulaisen yhteisöllisyyden kehittymisestä, tukemisesta ja mittaamisesta. Projektin aihe on ajankohtainen, sillä yhteisöllisyys on tällä hetkellä trendinä sekä koulutuksessa että työelämässä. Yhteisöllisyyteen sisältyy erilaisia arvoja, joista tässä projektissa erityisesti esiin nousevat väkivallattomuus, samanarvoisuus sekä osallisuus.

Ritaharjussa yhteisöllisyyden korostamisen ennakoidaan vastaavan tulevaisuuden oppimistarpeisiin kehittäen oppilaista yhteistyökykyisiä ja monipuolisen mediakompetenssin omaavia aktiivisia kansalaisia. Pyrkimys yhteistyöhön ja vuorovaikutukseen korostuvat opettajien ja oppilaiden välisessä vuorovaikutuksessa sekä opettajien yhteistyössä muun henkilökunnan, vanhempien ja alueen asukkaiden kanssa. Toistaiseksi ei ole kuitenkaan selvitetty oppilaiden näkemyksiä tai sitä, millaisia tuloksia näistä pyrkimyksistä seuraa.

Projektissa on mukana Ritaharjun monitoimitalon lisäksi ALLIES-hanke, jossa korostetaan muun muassa väkivallattomuutta ja oikeudenmukaisuutta (Oulun yliopisto, 2010). Projektia tarvitaan luomaan sellainen yhteisöllinen malli, jonka avulla väkivaltaa voidaan ennaltaehkäistä ja yhteisöllisyyttä kehittää.

Projektin tarpeellisuutta voidaan perustella myös yhteiskunnallisilla muutoksilla. Nykyisessä tietoyhteiskunnassa paljon asioita tapahtuu teknologian välityksellä. Siksi onkin tarpeen pohtia myös sitä, miten teknologialla voidaan tukea yhteisöllisyyttä ja väkivallattomuutta. Millaisia mahdollisuuksia teknologia tarjoaa ja mitkä ovat sen rajoitukset? Näitä asioita ei ole kovinkaan paljon pohdittu aiemmin.

## 1.1 ALLIES-hanke

Ritaharju osallistuu EU-Daphnen rahoittamaan ALLIES-hankkeeseen, joka on kansainvälinen, kaksivuotinen (2010–2012) tutkimus- ja kehittämishanke. Hankkeen tavoitteena on kehittää välittäviä, yhteisöllisiä menetelmiä kouluväkivallan ehkäisemiseksi. ALLIES-projektin päätuloksena kehitetään ja toteutetaan kansainvälisenä asiantuntijayhteisönä (Oulussa, Parmassa, Reykjavikissa) väkivallattomuuteen, välittämiseen ja oikeudenmukaisuuteen perustuva pedagoginen malli. (Oulun yliopisto, 2010.)

ALLIES-hanke on omalta osaltaan mukana tukemassa Ritaharjun monitoimitalon yhteisöllisten rakenteiden kasvua ja kehitystä. Yhteisöllisyyttä tarkastellaan erityisesti väkivallattomuuden, samanarvoisuuden ja osallisuuden näkökulmasta. (Manninen & Huuki, 2010.)

## 1.2 Ritaharjun monitoimitalo

Ritaharju on uusi noin 7 500 asukkaan asuinalue Oulussa. Ritaharjulaisen yhteisön sydän on monitoimitalo, jossa toimii yhtenäiskoulu, kirjasto, päiväkoti ja nuorisotoimi. (Veijola, 2010.) Monitoimitalossa toimiva yhtenäiskoulu on aloittanut toimintansa elokuussa 2010 ja se on osa Microsoftin ”Tulevaisuuden koulu” -hanketta. (Microsoft 2010).

Ritaharjusta halutaan luoda tulevaisuuden kyläyhteisö, johon kuuluu jokainen Ritaharjun asukas. Monitoimitalo nähdään ritaharjulaisen kyläyhteisön keskuksena, jonka yhtenä tehtävänä on ritaharjulaisten arvojen ja yhteisöllisyyden kehittäminen sekä ylläpitäminen Ritaharjun asuinalueella. Tämä näkyy myös Ritaharjun monitoimitalon visiossa, joka on seuraava: ”*Ritaharjun talo on tulevaisuuden kyläyhteisö, jossa innostus ja ilo, toisten arvostaminen, tulevaisuus sekä yhdessä tekeminen tukevat elinikäistä kasvua, hyvinvointia ja oppimista*” (Veijola, 2010).

Jotta Ritaharjun visio toteutuisi, on erityisen tärkeää pysähtyä miettimään, millä tavalla yhteisöllisyyttä voidaan kehittää, tukea ja mitata. Koska kyseessä on uusi asuinalue, on tarkoituksenmukaista lähteä selvittämään tätä Ritaharjun sydämestä, eli monitoimitalon toiminnasta, käsin. Tässä projektissa tarkastellaan yhteisöllisyyttä ja sen kehittymiseen liittyviä seikkoja erityisesti Ritaharjun yhtenäiskoulun näkökulmasta käsin. Projektin tavoitteena on siis selvittää, kuinka visio näkyy yhtenäiskoulun käytännössä.

## 1.3 Ritaharjulaiset arvot

Ritaharjulaisiksi arvoiksi voidaan laskea innostus, ilo ja toisten arvostaminen, joiden avulla voidaan tukea elinikäistä oppimista, kasvua ja hyvinvointia (Veijola, 2010). Monitoimitalon arjessa arvot näkyvät hyvin. Esimerkkeinä mainittakoon johtamismalli, joka mahdollistaa sen, että kaikkien ääni saadaan kuuluville sekä aikataulutus, joka mahdollistaa kaikkien ammattiryhmien yhdessä tekemisen ja tukee lasten ja nuorten motivaatiota. (Ritaharjun monitoimitalon yhteistoimintasuunnitelma, 2010, 13, 15–21.)

Seuraavaksi määritellään projektimme kannalta olennaisimmat ritaharjulaiset arvot.

### 1.3.1 Yhteisöllisyys

Barabin ja Duffyn mukaan yhteisö muodostuu joukosta ihmisiä, joilla on taustallaan yhteinen historia tai joukkoa yhdistävä ja yksilöivä kulttuurinen kasvukertomus ja perinne, jaettu näkemys tavoitteista, uskomuksista, käytännöistä, joista saatetaan yhteisössä puhua yhteisöllisyyttä tukevien tarinoiden kautta. Yhteisöllisyydelle ominaisia piirteitä ovat myös yhteisön sosiaaliset vuorovaikutus- ja riippuvuussuhteet sekä yhteisön uusiutumiskierto. Elävä yhteisö uudistaa jatkuvasti itseään uusien jäsentensä ajattelun ja toiminnan kautta. (Barab, 2003.) Perinteisiä kulttuuritutkimuksen tutkimuskohteina olevia yhteisöjä ovat kyläyhteisöt.

Barabin (2003) mukaan yhteisö on enemmän kuin yksikään sen jäsenistä. Yhteisö pyrkii kollektiivisesti johonkin suurempaan kuin yksikään sen jäsenistä yksinään pystyisi. Yhteisön pitää pystyä uudistumaan siten, että kun uudet jäsenet tulevat yhteisöön, he oppivat sen jäseniksi ja pystyvät ottamaan vastuuta uusista jäsenistä.

Oppimisyhteisössä yhteisön jäsenet jakavat asiantuntijuuttaan -tietoon, suunnitelmiin ja tavoitteisiin liittyviä kognitiivisia resursseja- saavuttaakseen yhdessä tai yhteistoiminnallisesti jotakin, jota yksittäinen ihminen ei pystyisi toteuttamaan. (Hakkarainen, Lipponen, Muukkonen & Seitamaa-Hakkarainen, 2001.)

Tässä kontekstissa yhteisöllä viitataan Ritaharjun luovaan kyläyhteisöön, johon kuuluu jokainen Ritaharjun asukas ja jossa julkiset sekä yksityiset toimijat ovat innovatiivisessa vuorovaikutuksessa keskenään. Erityisesti Ritaharjun monitoimitalo tulee nähdä ritaharjulaisen yhteisön kannalta keskeisessä roolissa (Veijola, 2010.)

On tärkeää huomioida, että kehittynyttä yhteisöä ei kuvaa ainoastaan miellyttävyys vaan nimenomaan kuuntelemisen, jakamisen ja keskustelujen kautta muotoutunut kunnioituksen ja välittämisen ilmapiiri. Yhteisön rakentaminen vie kuitenkin aikaa ja vaatii erityisesti kasvattajilta lasten osallisuuden tukemista. Tässä yhteydessä on tärkeää myös ymmärtää, että osallisuuden kehittyminen edellyttää taitoja, joita opitaan sosiaalisissa suhteissa toimiessa. Näiden taitojen kehittyminen alkaa jo lapsen ollessa varhaisessa vuorovaikutuksessa omien vanhempiensa kanssa, mutta myös päiväkodeissa ja kouluissa tulisi pyrkiä luomaan sellaiset puitteet, joissa sosiaalisten suhteiden luominen ja ylläpitäminen on mahdollista. (Rasku-Puttonen, 2006, 112-113.)

Kuten edellä esitellyssä Ritaharjun visiossakin käy ilmi, ritaharjulaisessa kyläyhteisössä arvostetaan paljon yhteisöllistä toimintaa. Lasten ja nuorten kasvun, oppimisen ja kehityksen tunnistaminen sekä tukeminen yhdessä ilman hallinnollisia rajoja on yksi ritaharjulaisen toiminnan tavoitteista. Yhteisöllisyyden merkitys näkyy myös siten, että monitoimitalon tavoitteena on saada alueen asukkaat mukaan toiminnan kehittämiseen ja ylläpitämiseen. (Veijola, 2010.)

### 1.3.2 Väkivallattomuus

Ritaharjun monitoimitalo on avannut ovensa syksyllä 2010, ja johtajan kanssa käydystä keskustelusta kävi ilmi, että väkivaltaa ei ole vielä esiintynyt. Muun muassa tästä syystä väkivallattomuutta voidaankin lähestyä ennaltaehkäisyn näkökulmasta. Jo suunnitteluvaiheessa on pyritty luomaan monitoimitalon toiminnalliset sekä infrastruktuurin rakenteet niin, että ne edesauttavat yhteisöllisyyden syntymistä ja ehkäisevät väkivaltaa. Millä tavoin voidaan toimia, jotta väkivaltaa ei esiintyisi?

Monitoimitalon yhteistoimintaohjeissa sanotaan, että puuttumisen kynnys on matala: jo selän takana puhuminen lasketaan väkivallaksi. Lisäksi avoin keskustelukulttuuri, yhteinen “perustuslaki” ja vertaistukimalli voitaneen laskea väkivallattomuutta edistäviksi tekijöiksi. (Ritaharjun monitoimitalon yhteistoimintamalli, 2010, 36.)

### 1.3.3 Samanarvoisuus

Ritaharjulaisessa kyläyhteisössä samanarvoisuus tarkoittaa sitä, että kaikki otetaan toimintaan mukaan ja jokaisen panosta arvostetaan. Esimerkiksi päätöksenteossa kaikki saavat äänensä kuuluviin, jolloin kyse ei ole pelkästään johtajan tekemistä päätöksistä. Lasten ja nuorten katsotaan olevan samanarvoisessa asemassa aikuisten kanssa, mikä näkyy muun muassa siten, että oppilaista valitulla edustajistolla on läsnäolo- ja puheoikeus monitoimitalon edustajistossa. Myös päiväkotiryhmillä on omia “voorumeitaan” ja esikoululaisilla on oma edustajansa edustajistossa. (Ritaharjun monitoimitalon suunnitelma, 2010, 18, 20.)

# 2. Projektin tavoite

Projektin päätavoitteena on luoda malli yhteisöllisyyden (väkivallattomuuden, samanarvoisuuden ja osallisuuden) kehittymisestä, tukemisesta ja mittaamisesta Ritaharjun monitoimitalossa.

Tästä lähtökohdasta käsin lähdimme pohtimaan seuraavia kysymyksiä:

* Miten ritaharjulaiset arvot näkyvät 7.-luokkalaisten mielestä heidän kouluarjessaan?
* Miten yhteisöllisyyttä voidaan tukea Ritaharjun monitoimitalon oppilaiden keskuudessa?

# 3. Organisaatio

Projektiryhmämme koostuu seitsemästä Oulun yliopiston opiskelijasta, jotka suorittavat koulutusteknologian opintoja. Kolme ryhmän jäsenistä suorittaa tällä hetkellä EDUTOOL-maisteriopintoja ja neljä koulutusteknologian perusopintoja. EDUTOOL-opiskelijat olivat mukana projektin toteutuksessa helmikuun puoliväliin saakka, jonka jälkeen neljä koulutusteknologian perusopiskelijaa jatkoi projektin loppuun saakka. Projektipäällikkönä toimi koko projektin ajan koulutusteknologian perusopintoja suorittava Marika Koivuniemi. Muut koulutusteknologian perusopintoja suorittavat ryhmän jäsenet ovat Heidi Hellsten, Jenni Jäntti ja Laura Kettunen. EDUTOOL-maisteriohjelmasta projektissa ovat mukana Reeta Tenhola, Marja Varis sekä Inka Ukonmaanaho.

Projektin toimeksiantajana toimii Ritaharjun koulu/ALLIES-hanke. Yhteyshenkilö, jolle ryhmä vastasi projektista, on ALLIES-hankkeen projektipäällikkö Tuija Huuki. Projektiryhmän ohjaajana LET-tiimissä toimi Essi Vuopala.

# 4. Projektin toteutuminen

Projekti toteutettiin yhteistyössä Ritaharjun monitoimitalon edustajien kanssa ja osana ALLIES-hanketta. Projektin alkuvaiheissa tutustuimme tarkemmin Ritaharjun monitoimitalon toimintaan lukemalla monitoimitaloon liittyviä materiaaleja sekä vierailemalla koululla. Lisäksi muotoilimme projektimme teoreettisen taustan tutustumalla aihetta koskevaan kirjallisuuteen. Näiden jälkeen rajasimme projektille vielä tarkemmat tavoitteet.

Vastausta tutkimusongelmiin haettiin kahdessa eri vaiheessa. Projektin käytännön toteutuksen ensimmäisessä vaiheessa toteutettiin 7.-luokkalaisille oppilaille webropol-pohjainen lyhyt kysely, jonka tavoitteena oli sekä johdatella oppilaita yhteisöllisyyden osa-alueisiin että selvittää yhteisöllisyyden ja ritaharjulaisten arvojen ilmentymistä oppilaiden arvioimana. Oppilaat vastasivat kyselyyn opettajan johdolla oppitunnin aikana.

Projektin toinen vaihe koostui oppilaiden ottamista valokuvista, joissa he kuvasivat yhteisöllisyyttä koulun arjessa. Kuva-aineisto kerättiin, jotta kyettäisiin tarkastelemaan nuorten käsitystä yhteisöllisyyden toteutumisesta monitoimitalossa ja erilaisissa vuorovaikutustilanteissa. Oppilaat lisäsivät tuotoksensa koulun verkko-oppimisympäristöön ja kirjoittivat tilanteista kuvauksen valmiiden kysymysten avulla. Osa projektiryhmästä oli kertomassa oppilaille tehtävänannosta sekä ohjeistamassa ryhmän opettajia tehtävän toteuttamisessa.

Tutkimuksen pohjalta projektiryhmä esittelee käytännön vinkkejä siihen, kuinka väkivallattomuutta, samanarvoisuutta ja osallisuutta voidaan edistää Ritaharjun monitoimitalon arjessa. Lisäksi toimeksiantajalle toimitetaan PowerPoint-esitys projektista monitoimitalon omaa käyttöä varten.

# 5. Toteutunut aikataulu

Projektin toteutus aloitettiin lokakuussa 2010 ja se päättyi toukokuussa 2011. Työskentely jakaantui yhteensä neljään verkkotyöskentelyvaiheeseen ja viiteen lähitapaamiseen, joihin osallistuivat ryhmän LET-ohjaajat ja osaan tapaamisista myös projektien toimeksiantajat. Projektin aikana tuotettiin erilaisia kirjallisia tuotoksia, joita ovat projektiesitys, projektisuunnitelma, väliraportti, projektityö ja loppuraportti sekä posteri.

Projektiesitys valmistui EDUTOOL-opiskelijoiden toimesta marraskuun alussa. Tämän jälkeen koulutusteknologian opiskelijat liittyivät projektiin mukaan ja työskentely jatkui verkkotyöskentelyllä projektisuunnitelman teon merkeissä. Projektisuunnitelman teon alkuvaiheessa ryhmä päätti käydä tutustumassa Ritaharjun monitoimitaloon saadakseen selkeämmän kuvan siitä, millaisesta koulusta on kyse ja mitkä ovat ne asiat, joihin projektissa kannattaa erityisesti kiinnittää huomiota. Vierailulle osallistui kolme projektiryhmän jäsentä 10.12.2010. Vierailun perusteella saimme hiottua projektimme tavoitteet tarkemmiksi. 13.12.2010 projektiryhmä tapasi kasvotusten Oulun yliopistolla ja projektin tavoitteet ja toteutusmenetelmät saatiin lyötyä lukkoon. Projektisuunnitelma valmistui lopulta joulukuun lopussa.

Tammikuussa työskentely jatkui projektin toteutuksen yksityiskohtaisen työstämisen merkeissä. Loimme alustavan kyselylomakkeen, jonka tarkoituksena oli selvittää Ritaharjun monitoimitalon 7.-luokkalaisten käsityksiä siitä, miten yhteisöllisyys, samanarvoisuus ja väkivallattomuus ilmenevät monitoimitalon arjessa. 24.1.2011 kokoonnuimme kaikki Oulun yliopistolle hiomaan kyselylomaketta sekä valokuvaustehtävän alustavaa tehtävänantoa yhdessä ryhmämme ohjaavan opettajan Essi Vuopalan kanssa. Samana päivänä kävimme myös kertomassa projektimme etenemisestä ja sen toteuttamisesta tarkemmin Ritaharjun monitoimitalon johtajalle Pertti Parpalalle.

Lähitapaamisen ja monitoimitalon toisen vierailun jälkeen työskentely jatkui kolmannella verkkotyöskentelyvaiheella. Tämän verkkotyöskentelyvaiheen tavoitteena oli kirjoittaa työllemme abstrakti ja tehdä posteri. Sekä abstrakti että posteri valmistuivat aikataulussa. Lisäksi tässä vaiheessa sovimme Ritaharjun monitoimitalon 7.-luokkalaisten ryhmänvalvojan kanssa kyselyn sekä valokuvaustehtävän toteuttamisajankohdasta. 14.2.2011 kokoonnuimme jälleen yliopistolle, tällä kertaa viimeistä kertaa seitsemän hengen ryhmänä, sillä EDUTOOL-opiskelijoiden osuus projektissa päättyi tällöin. Lähitapaamisen tarkoituksena oli posteria apuna käyttäen esitellä projekti ja projektin sen hetkinen tilanne muille projektiryhmille sekä LET-tiimissä toimiville opettajille ja projektimme toimeksiantajalla Tuija Huukille. Palaute työstämme oli positiivista.

Viimeinen työskentelyvaihe piti sisällään muun muassa projektin varsinaisen toteutuksen, kyselystä ja valokuvaustehtävästä saatujen tulosten analysoinnin, loppuraportin kirjoittamisen ja PowerPoint-esityksen luomisen, jonka tarkoituksena on selvittää lyhyesti, mistä projektissamme on kyse ja millaisia tuloksia saimme selville. Projektimme valmistui ajoissa viimeiseen posterinäyttelyyn mennessä, joka järjestettiin 4.5.2011 Oulun yliopistolla.

Pysyimme pääsääntöisesti hyvin aikataulussa koko projektin ajan. Ainoastaan tutkimuksen toteuttamisen kanssa jouduimme hieman venyttämään aikataulua, koska Ritaharjun monitoimitalon avajaisviikko sattui samaan ajankohtaan kuin olimme alunperin suunnitelleet tutkimuksemme käytännön toteutuksen. Tästä syystä jouduimme hieman siirtämään tutkimuksen käytännön toteutuksen ajankohtaa, emmekä saaneet alustavia tuloksia esitettäviksi ensimmäiseen posteriesitykseen.

# 6. Tulokset

## 6.1 Analyysi

Kyselylomakkeen kysymykset jaettiin koskemaan eri teemoja. Teemoina ovat taustatiedot, yhteisöllisyys, väkivallattomuus, samanarvoisuus sekä koulun arviointi oppilaiden aiempiin kouluihin verrattuna.

### 6.1.1 Taustatiedot

Kyselyyn osallistui 26 Ritaharjun monitoimitalon 7.-luokkalaista nuorta. Vastaajista 16 (61,5 %) on tyttöjä ja 10 (38,5 %) poikia. Suurin osa vastaajista on tullut Ritaharjun monitoimitaloon Kuivasjärven koulusta ja Oulun normaalikoulusta. Loput vastaajista ovat tulleet yksittäisistä kouluista.

### 6.1.2 Yhteisöllisyys

Yhteisöllisyyttä koskevassa osiossa kysyimme muun muassa, millaiseksi vastaajat mieltävät Ritaharjun yhteishengen, minkä verran oppitunneilla tehdään ryhmätöitä, keneltä oppilaat kysyvät apua oppitunneilla sekä missä monitoimitalon tiloissa ja kenen kanssa vastaajat viettävät aikaa välitunneilla ja koulupäivän jälkeen.

Ryhmätöitä koskevassa kysymyksessä valtaosa vastaajista (noin 77 %) ilmoitti, että ryhmätöiden määrä on sopiva. Kuitenkin jopa noin 19 % vastaajista oli sitä mieltä, että ryhmätöitä tehdään liian vähän.

Apua oppitunneilla ilmeneviin ongelmiin kyselyyn vastanneet ilmoittivat kysyvänsä joko luokkatoveriltaan tai opettajiltaan. Kukaan vastaajista ei kertonut jäävänsä oppitunneilla ilmenevien ongelmien kanssa yksin, vaan apua pyydettiin, jos sitä tarvittiin.

Lähes kaikki vastaajat kertoivat viettävänsä välitunnilla aikaa luokkatovereiden kanssa. Välitunneilla aikaa vietetään joko luokassa, käytävillä, ulkona, kirjastossa tai vessassa.

Suurin osa (noin 96 %) vastaajista kertoi viettävänsä monitoimitalolla koulun jälkeen aikaa luokkatovereiden kanssa. Vain muutama vastaaja ilmoitti, että ei vietä ollenkaan aikaa iltaisin monitoimitalolla. Yli puolet vastaajista kertoi viettävänsä aikaa koulun jälkeen nuokkarilla, tosin muutama näistä vastaajista ilmoitti käyvänsä nuokkarilla vain harvoin. Yli puolet vastaajista kertoi viettävänsä aikaa koulun jälkeen joskus myös kirjastossa.

### 6.1.3 Väkivalta

Kyselyyn vastanneista muihin kohdistunutta kiusaamista oli todistanut noin 52 % ja muuta väkivaltaa oli nähnyt hieman alle 21 % vastaajista. Itseen kohdistuvaa kiusaamista oli kokenut noin 10 % vastaajista, mutta yksikään ei ollut kokenut omakohtaisesti muuta väkivaltaa.

Kiusaamisen ja muun väkivallan esiintyvyttä kyselyssä tiedusteltiin vaihtoehdoin “päivittäin”, “kuukausittain” ja “harvemmin”. Kyselyyn vastanneet olivat yksimielisiä siitä, että kiusaamista ja muuta väkivaltaa ei esiinny päivittäin. Suuri enemmistö (noin 78 %) oli sitä mieltä, että kiusaamista ja muuta väkivaltaa esiintyy harvemmin kuin kuukausittain ja noin 22 % oli sitä mieltä, että kiusaamista ja muuta väkivaltaa esiintyy kuukausittain. Vastaajien mielestä nimittely on muuta kiusaamista ja väkivaltaa yleisempää: 10 % oli sitä mieltä, että nimittelyä esiintyy päivittäin ja 40 % sitä mieltä, että nimittelyä esiintyy kuukausittain. Puolet vastaajista oli kuitenkin sitä mieltä, että nimittelyä esiintyy harvemmin kuin kuukausittain.

Vastaajien mukaan kiusaaminen on yleensä sanallista (haukkuminen, nimittely, pahan puhuminen). Osa vastaajista kertoi lisäksi kohdanneensa fyysistä väkivaltaa, kuten tönimistä, kaatamista ja lyömistä, sekä syrjintää. Osa vastaajista oli sitä mieltä, että kiusaamista tapahtuu, mutta he kokivat vaikeaksi kertoa sanallisesti, millaisesta kiusaamisesta heidän mielestään on kyse. Vastauksista ei käy ilmi, ovatko kokemukset omakohtaisia.

### 6.1.4 Samanarvoisuus

Vain hieman yli puolet vastaajista (noin 58 %) oli sitä mieltä, että oppilaat saavat osallistua päätöksentekoon monitoimitalolla tarpeeksi. Noin 40 % vastaajista haluaisi oppilaiden olevan enemmän osallisina päätöksenteossa. Ne, jotka eivät mielestään saa osallistua tarpeeksi päätöksentekoon, haluaisivat, että oppilaat tulisivat kuulluiksi ja heidän mielipiteitään kysyttäisiin enemmän, liittyen esimerkiksi sääntöihin ja välituntien viettoon. Vastaajien mukaan eniten heidän mielipiteitään ottavat huomioon toiset oppilaat ja toiseksi eniten opettajat.

Selvästi yli puolet vastaajista (noin 62 %) oli sitä mieltä, että kaikkia kohdellaan samalla tavalla Ritaharjun monitoimitalossa. 10 vastaajaa oli puolestaan toista mieltä. Heistä muutama toi esiin, että joillakin oppilailla ei ole kavereita, ja joitakin kohdellaan eri lailla kuin muita, tarkentamatta kuitenkaan millä tavoin.

### 6.1.5 Ritaharjun monitoimitalon arviointi

Valtaosa vastaajista (noin 80 %) ilmoitti, että Ritaharjun monitoimitalon ilmapiiri eroaa heidän aiemman koulunsa ilmapiiristä. Useissa vastauksissa ilmapiirin eroavaisuuteen nähtiin syynä se, että aiemmassa koulussa oli laajempi kaveripiiri, tai että aiemmassa koulussa oli parempi tai rennompi ilmapiiri. Muutama vastaaja näki ilmapiirin olevan parempi Ritaharjussa kuin heidän aiemmassa koulussaan.

Suurin osa vastaajista kuitenkin suosittelisi Ritaharjun monitoimitaloa kavereilleen. Syitä tähän olivat muun muassa teknologian hyödyntäminen, monitoimitalon viihtyisyys, modernius ja uutuus sekä kirjaston ja nuokkarin sijainti samassa rakennuksessa.

Vastaajat, jotka eivät suosittelisi koulua kavereilleen, kertoivat syyksi muun muassa tiukat säännöt, jaksojen puuttumisen ja “oikean” yläasteen puuttumisen. Osa vastaajista ei suosittelisi monitoimitaloa kavereilleen, koska he tunsivat tulevansa kohdelluiksi samalla tavoin ala-astelaisten kanssa.

Oppilailta kysyttiin myös, mitä he haluaisivat muuttaa Ritaharjun monitoimitalossa. Suurimmassa osassa vastauksia korostui oppilaiden halu kokea olevansa enemmän yläasteen kuin ala-asteen oppilas. 7.-luokkalaisille toivottiin muun muassa hieman eri sääntöjä kuin ala-asteen oppilaille, ja erityisesti välitunteja koskevat säännöt tulivat useissa vastauksissa esille. Oppilaiden mukaan “oikeilla” yläasteilla ei ole pakko mennä ulos välitunneilla.

### 6.1.6 Valokuvien anti

Valokuvaustehtävä suoritettiin kolmessa osassa. Ensin oppilaat kuvasivat pareittain sellaisia tilanteita, joissa monitoimitalon sen hetkinen yhteishenki heidän mielestään tuli esiin. Seuraavaksi he valitsivat ottamistaan valokuvista kolme kuvaa, jotka laitettiin Windows Live-ympäristöön. Viimeiseksi he kommentoivat itsenäisesti vähintään kymmentä eri kuvaa. Tarkka valokuvatehtävänanto oli seuraavanlainen:

*- Muodostakaa kahden hengen ryhmät ja valokuvatkaa parinne kanssa erilaisia tilanteita, jotka kuvaavat mielestänne monitoimitalon tämän hetkistä yhteishenkeä.*

*- Valitkaa ottamistanne valokuvista kolme kuvaa, jotka kuvaavat eri tilanteissa ilmenevää monitoimitalon yhteishenkeä. Nämä kuvat laitetaan opettajan johdolla Windows Live -ympäristöön luokkatovereidenne kommentoitaviksi.*

*- Jokainen kommentoi itsenäisesti vähintään kymmentä eri kuvaa seuraavan ohjeen mukaisesti: kerro, mitä kuvassa mielestäsi tapahtuu ja millaisesta yhteishengestä kuva kertoo.*

Valokuvissa oppilaat kuvasivat paljon monitoimitalon sisätiloja, kuten nuorisotiloja, ruokalaa ja luokkahuoneita, joissa he voivat kuluttaa aikaansa kavereiden kanssa tai yksin. Suurin osa kuvista on kuitenkin sellaisia, joissa oppilaat viettävät aikaa toistensa kanssa esimerkiksi kotitalousluokassa kokaten, tekstiilityön luokassa käsitöitä yhdessä tehden ja pingistä yhdessä pelaten (Kuvat 1 ja 2).

Muutamassa kuvassa on läsnä myös muita kuin 7.-luokkalaisia ja joissakin kuvissa käy ilmi, että oppilaat ovat yrittäneet asettua pienempien oppilaiden asemaan (Kuva 3). Osa kuvista kertoo myös siitä, että kaikki on otettu huomioon monitoimitaloa suunniteltaessa (Kuva 4). Pääosin kuvat antavat positiivisen kuvan monitoimitalon yhteishengestä.



Kuva 1. Kaikkea voidaan tehdä myös yhdessä!



Kuva 2. Aikaa vietetään yhdessä esimerkiksi pingistä pelaten.



Kuva 3. 7.-luokkalaiset pojat asettumassa pienempien asemaan.



Kuva 4. Erilaiset oppilaat ja henkilöt on otettu huomioon monitoimitalon suunnittelussa.

# 7. Johtopäätökset

Kyselystä käy ilmi, että oppilaat eivät ole Ritaharjun monitoimitalossa tapahtuvaan päätöksentekoon täysin tyytyväisiä. Vaikka enemmistö vastaajista onkin sitä mieltä, että oppilaat saavat osallistua päätöksentekoon tarpeeksi, huomattava määrä vastaajista ajattelee päinvastoin. Tämä on hieman yllättävää, sillä monitoimitalon johtajan kanssa käydyissä keskusteluissa korostui nimenomaan yhteinen päätöksenteko ja kaikkien osallisuus. Lisäksi tämä korostuu myös monitoimitalon toimintaperiaatteissa. Keskustelun tärkeys nousee esiin oppilaiden vastauksissa.

Ritaharjun monitoimitalon arvoissa korostetaan samanarvoisuutta, eli sitä, että kaikkien panostus yhteisiin asioihin on yhtä tärkeää ja kaikkia kohdellaan tasavertaisina. Tässä on onnistuttu, sillä enemmistö vastaajista on sitä mieltä, että kaikkia kohdellaan samalla tavalla. Lisäksi monitoimitalon ilmapiiriä kutsuttiin iloiseksi ja yhteisölliseksi, asioita siis tehdään paljon yhdessä. Monitoimitalon suunnittelu on varmasti yksi yhteisöllisyyttä edistävä tekijä, sillä rakennuksesta löytyy paljon tiloja, joissa oppilaat voivat viettää aikaa yhdessä. Tähän saatiin tukea myös valokuvaustehtävän annista, johon palaamme tarkemmin hieman myöhemmin.

Samanarvoisuudella on kuitenkin myös kääntöpuoli, joka tulee vastauksissa esiin erityisesti niin, että osa kyselyyn vastanneista 7.-luokkalaisista tunsi edelleen olevansa ala-asteella ja tulevansa kohdelluksi samalla tavalla kuin nuoremmat oppilaat. Erityisesti he peräänkuuluttavat olevansa luokka-asteensa vuoksi oikeutettuja neuvottelemaan väljemmistä säännöistä ja etuoikeuksista. Ritaharjun monitoimitalon toiminta-ajatus eroaa monen oppilaan edellisistä kouluista, joten kyse voi olla vain asennoitumisvaikeuksista. Tätä seikkaa ei kuitenkaan voi jättää huomiotta, sillä se on tärkeä oppilaille muun muassa siksi, että he haluavat yläkoululaisina erottua alakoululaisista. Millä tavoin tulevaisuudessa voidaan turvata yläkoulun oppilaille tunne siitä, että he ovat yläkoulussa ja miten tämä kuitenkin yhdistettäisiin toiminta-ajatuksessa esiintyviin periaatteisiin ja yhteisöllisyyden arvoihin?

Ristiriitaisuus toimintaperiaatteiden ja arjen välillä tulee esiin myös kiusaamiseen liittyvissä vastauksissa. Monitoimitalon periaatteisiin kuuluu matala puuttumiskynnys kiusaamistapauksissa, mutta kuitenkin jopa yli puolet vastaajista oli todistanut toisiin kohdistunutta kiusaamista ja yli 20 % muuta väkivaltaa. Tosi asiahan on, että henkilökunta ei voi olla joka paikassa valvomassa, mutta jos noin suuri määrä oppilaista on kohdannut kiusaamisen eri muotoja, tulisi tämä asia ottaa vakavasti.

Oppilaiden ottamat valokuvat ovat pääasiassa positiivisia, mikä on hieman ristiriidassa kyselyn tulosten kanssa. Esimerkkinä mainittakoon vaikkapa se, että noin 52 % vastaajista ilmoitti havainneensa toiseen oppilaaseen kohdistunutta kiusaamista, mutta tämä ei tule millään tavoin esiin valokuvissa. Oppilaat eivät siis kiinnittäneet huomiota yhteishengen negatiiviseen puoleen ollenkaan. Tämä saattaa tosin johtua osaltaan tehtävänannosta, sillä siinä olisi voinut mainita sen, ettei kuvien tarvitse ilmentää vain positiivista yhteishenkeä.

Valokuvista käy ilmi se, että monitoimitalon tiloja suunniteltaessa yhteisöllinen tekeminen on otettu huomioon. Monitoimitalossa on paljon sellaisia tiloja, joissa voidaan toimia yhdessä. Lisäksi kuvista käy ilmi yksi tilojen suunnittelun piirre, joka osaltaan edistää yhteisöllisyyttä, nimittäin avoimen tilan paljous.

Valokuvat ovat pääsääntöisesti laadultaan hyviä, mutta tehtävänanto ei kaikilta osin toteutunut niin kuin oli ajateltu. Kuten jo edellä on mainittu, yhteishengen negatiivinen puoli jäi kokonaan kuvaamatta ja vain muutama oppilas kykeni kommentoimaan toisten kuvia tehtävänannon mukaisesti. Suurimmaksi osaksi kuvia kommentoitiin samaan tyyliin kuin esimerkiksi kaverin Facebookiin laittamia kuvia voidaan kommentoida. Emme siis saaneet otetuista valokuvista niin paljon informaatiota kuin olisimme halunneet, emmekä voi kaikkien kuvien yhteydessä olla varmoja siitä, mitä oppilaat ovat niiden avulla halunneet meille kertoa. Tästä syystä kuvien tulkinta oli haastavaa.

## 7.1 Käytännön ehdotuksia Ritaharjun monitoimitalon kehittämistä varten

Oppilaiden ajatuksia voitaisiin pyrkiä ottamaan enemmän huomioon muun muassa keskustelemalla heidän kanssaan koulussa tapahtuvista asioista sekä kysymällä oppilaiden mielipidettä koulussa tehtävistä päätöksistä. Näin oppilaat kokisivat, että heidän mielipiteellään on merkitystä ja samalla tuettaisiin samanarvoisuuden sekä osallisuuden periaatteita. Lisäksi näin tuettaisiin myös ritaharjulaisia arvoja, joiden tavoitteena on ritaharjulaisten innostus, toisten arvostaminen ja ilo. Monitoimitalosta löytyy oppilaskunta, johon kuuluu oppilaita joka luokka-asteelta, mikä on todella hienoa. Ehkäpä oppilaskunnan jäsenet voisivat pyrkiä tuomaan enemmän esille oman luokka-asteen oppilaiden terveisiä, jolloin asiat tulisivat toisten oppilaskunnan edustajien tietoon ja tätä kautta myös opettajien tietoisuuteen.

Oppilaskunnalla voisi myös olla omat nettisivunsa, jonka keskustelualueelle oppilaat voisivat käydä jättämässä palautetta monitoimitalon toiminnasta. Teknologian avulla risujen ja ruusujen antaminen saattaisi olla helpompaa, varsinkin, jos se olisi mahdollista tehdä anonyymisti. Tällöin henkilökunnalle kulkeutuisi enemmän tietoa siitä, mitä oppilaat todella ajattelevat ja mihin asioihin pitäisi kiinnittää enemmän huomiota.

Oppilaita voitaisiin yrittää saada kertomaan kiusaamistapauksista rohkeammin. Tärkeää olisi myös korostaa sitä, että vaikka kiusaaminen ei kohdistuisi itseen, on asiasta tiedotettava eteen päin. Tarkoituksenmukaista olisi erityisesti miettiä sitä, millä tavalla nuoret saataisiin tuomaan esille erilaiset kiusaamistapaukset, jos niitä ilmenee. Kiusaamistapauksissa voitaisiin ottaa käyttöön vertaisovittelu, ellei se jo ole käytössä. Näin oppilaat saisivat vastuuta, jota he kaipaavat ja lisäksi vertaissovittelu opettaisi ottamaan toisten mielipiteet huomioon kiistatilanteessa.

Koska projektiin osallistuneilta 7.-luokkalaisilta heidän mukaansa puuttuu yläkoululaisten status ja he tuntevat olevansa samassa asemassa alakoululaisten kanssa, voitaisiin heitä vastuuttaa esimerkiksi tuutori- tai tukioppilastoiminnalla. Ainakin alakouluikäisten keskuudessa tukioppilastoiminta on käynnissä, mutta ovatko nykyiset 7.-luokkalaiset osallisina siinä? Jos näin ei ole, sitä voitaisiin harkita. Projektiin osallistuneet ovat ensi syksynä 8.-luokkalaisia, jolloin he voisivat toimia uusien 7.-luokkalaisten tukioppilaina. Näin he saisivat kaipaamaansa vastuuta ja tunteen siitä, että todella ovat monitoimitalon vanhimpia oppilaita.

Tutkimustuloksista käy ilmi, että valtaosa tutkimukseen osallistujista pitää ryhmätöiden määrää sopivana. Melkein 20 % vastaajista oli kuitenkin sitä mieltä, että niitä tehdään liikaa. Toki tuloksia tulkittaessa täytyy huomioida, että oppijoita on erilaisia ja osa suosii yksin opiskelua, kun osa taas pitää enemmän ryhmätöistä. On hyvä, että tunneilla pyritään käyttämään hyväksi ryhmätöitä luokan yhteisöllisyyden edistämiseksi ja tuomaan vaihtelua normaalille tuntiopetukselle. Voisi kuitenkin miettiä, olisiko mahdollista korostaa yhteisöllisyyttä myös muilla tavoin. Voisiko oppilaita kannustaa auttamaan toisia enemmän tunneilla, tai antaa jopa oppilaille tehtäväksi tutustua johonkin aihealueeseen ja pyytää sen jälkeen heitä opettamaan kyseisen aihealueen sisältöjä muille oppilaille pienemmissä ryhmissä? Lisäksi luokka-asteita ylittäviä laajempia tehtäväkokonaisuuksia voisi myös harkita, jolloin yhteisöllisyyden edistäminen ei tapahdu ainoastaan oman luokka-asteen sisällä. Tässä voitaisiin hyödyntää esimerkiksi erilaisia sosiaalisen median sovelluksia.

# 8. Arviointi

## 8.1 Projektin ja työskentelyn onnistuminen

Työskentely sujui projektin aikana hyvin. Osalle projektiryhmän jäsenistä kyseessä oli ensimmäinen näin laaja opintojakso, jossa työskentely tapahtui pääasiassa verkossa, hyödyntäen tieto- ja viestintätekniikan tuomia mahdollisuuksia. Ryhmämme otti rohkeasti käyttöön uusia apuvälineitä (esim. Skype, Webropol, Google-kalenteri, Google Docs ja Doodle) ja kokemukset niiden käytöstä olivat pääosin positiivisia. Projekti opetti paljon uutta sekä itse aiheensa puolesta, mutta myös varsinaisesta projektityöskentelystä sekä tieto- ja viestintätekniikan hyödyntämisestä.

Projektin toteuttaminen onnistui kokonaisuudessaan hyvin. Projektiryhmä työskenteli aktiivisesti ja pysyimme aikataulussa. Käytännön osion toteutuksen osalta oppilaiden ottamien valokuvien kommentointi ei onnistunut suunnitellulla tavalla, mutta se ei kuitenkaan muodostunut merkittäväksi puutteeksi projektin kokonaisuuden kannalta.

## 8.2 Ryhmän vahvuudet ja työskentelyn haasteet

Ryhmän ehdottomana vahvuutena oli kiinnostus projektin aiheeseen sekä rohkeus hyödyntää uusia teknologisia välineitä projektin edetessä. Ryhmä onnistui myös hyödyntämään ryhmästä löytyvää asiantuntijuutta. Esimerkiksi posteripohjan loi henkilö, joka oli aiemmin ollut tekemässä posteria, ja webropol-ohjelmaa käytti henkilö, joka oli käyttänyt sitä aiemminkin.

Projektin alussa suurena haasteena oli, että ryhmä muodostettiin koulutusteknologian perusopintoja suorittavista opiskelijoista ja EDUTOOL-opiskelijoista. Ryhmäytyminen onnistui kuitenkin erittäin hyvin sähköpostikeskustelujen sekä Skype-tapaamisten ansiosta. Ensimmäisellä lähitapaamiskerralla tuntui siltä, että olisimme tavanneet ryhmämme kanssa jo aiemmin, vaikka ryhmä oli ensimmäistä kertaa koolla kasvotusten.

Kaikki ryhmäläiset osallistuivat projektin toteuttamiseen ja yhteisiin palavereihin omien aikataulujen puitteissa. Työskentely toteutettiin 14.2.2011 saakka koulutusteknologian ja EDUTOOL-opiskelijoiden yhteistyönä. Helmikuun puolivälin jälkeen koulutusteknologian opiskelijat jatkoivat hyvää yhteistyötä tutkimuksen toteuttamisen, tulosten analysoinnin sekä loppuraportin kirjoittamisen parissa. Teknologian käyttäminen toi mukanaan myös haasteita projektin toteuttamisen aikana. Esimerkiksi kaikki eivät heti alussa päässeet käyttämään Google Docsia ja Skypen linjoissa oli useasti ongelmia. Ongelmat saatiin kuitenkin useimmiten ratkaistua ilman suurempia seuraamuksia.

Ryhmäämme kuului peräti seitsemän jäsentä, mikä vaikeutti omalta osaltaan yhteisten palaveriaikojen sopimista. Päätimme kuitenkin jo heti alussa, että palavereissa käsitellyistä asioista tehdään lyhyt muistio, josta poissa olleet pystyivät helposti tarkistamaan, mitä palaverissa oli sovittu, mitä seuraavaksi tehdään ja milloin kokoonnutaan seuraavan kerran.

## 8.3 Uusia kysymyksiä ja jatkokehitysideoita projektin aiheeseen liittyen

Ryhmämme mietti useampaan kertaan projektin aikana sitä, millaisia keinoja Ritaharjun monitoimitalossa on jo käytössä yhteisöllisyyden edistämiseksi. Lisäksi pohdimme, millaisia keinoja yhteisöllisyyden ylläpitämiseksi ja edistämiseksi on ylipäätänsäkin olemassa. Ritaharjun monitoimitalon tilanteen ryhmämme koki mielenkiintoiseksi, onhan se eräänlainen “pilotti” ja testaamassa uudenlaista tapaa opettaa ja opiskella.

Jatkokehitysideoita miettiessämme päällimmäiseksi nousi tilanteen seuraaminen. Me olemme saaneet projektimme aikana tietoa siitä, millaiseksi 7.-luokkalaiset kokevat Ritaharjun monitoimitalon ilmapiirin ja kuinka toimintaperiaatteet käytännössä näkyvät. Mielenkiintoista olisi saada seurata sitä, tapahtuuko monitoimitalossa muutoksia ja kuinka nämä muutokset mahdollisesti vaikuttavat ilmapiiriin. Jatkokehitysideoista keskustellessamme esiin nousi mahdollisuus tehdä opinnäytetyö aiheeseen liittyen. Yksi ryhmämme jäsenistä tarttuikin tähän ja tulee mahdollisesti hyödyntämään jo keräämäämme materiaalia omassa pro gradu -työssään.
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# Liitteet

**Kysely**

1. Sukupuoli
   * tyttö
   * poika
2. Mistä koulusta tulit Ritaharjuun?
3. Millainen Ritaharjun yhteishenki on sinun mielestäsi?
   * Erittäin hyvä
   * Hyvä
   * Huono
   * Erittäin huono
4. Tehdäänkö oppitunneilla mielestäsi pari- ja ryhmätöitä
   * Liikaa
   * Sopivasti
   * Liian vähän
5. Keneltä kysyt mieluiten apua oppitunnilla?
   * Opettajalta
   * Kaverilta
   * En keneltäkään
   * Joltain muulta, keneltä?
6. Missä monitoimitalon tiloissa vietät aikaa välitunneilla?
7. Kenen kanssa vietät aikaa välitunneilla?
   * Luokkakavereiden
   * Alemmilla luokilla olevien kanssa
   * Yksin
   * Opettajan tai muun henkilökunnan seurassa
8. Missä monitoimitalon tiloissa vietät aikaa koulun jälkeen?
9. Kenen kanssa vietät aikaa oppituntien jälkeen monitoimitalolla?
   * Luokkakavereiden
   * Alemmilla luokilla olevien kanssa
   * Yksin
   * Opettajan tai muun henkilökunnan seurassa
   * Muista kouluista tulevien kanssa
10. Oletko kohdannut Ritaharjun monitoimitalolla itseesi tai muihin kohdistunutta
    * Kiusaamista
      1. Kyllä, muihin kohdistunutta
      2. Kyllä, itseeni kohdistunutta
      3. En kumpaakaan
      4. Kuinka usein tätä esiintyy
         1. Päivittäin
         2. Kuukausittain
         3. Harvemmin
    * Muuta väkivaltaa
      1. Kyllä, muihin kohdistunutta
      2. Kyllä, itseeni kohdistunutta
      3. En kumpaakaan
      4. Kuinka usein tätä esiintyy
         1. Päivittäin
         2. Kuukausittain
         3. Harvemmin
11. Jos vastasit edelliseen kysymykseen johonkin vaihtoehtoon kyllä, kuvaile seuraavaksi, millaista kohtaamasi kiusaaminen tai muu väkivalta on ollut?
12. Saavatko oppilaat mielestäsi osallistua tarpeeksi päätöksentekoon monitoimitalolla?
    * Kyllä
    * Ei
13. Jos vastasit edelliseen kysymykseen ei, kerro, millä tavoin haluaisit osallistua päätöksentekoon?
14. Koulussa mielipiteeni huomioivat
    * Opettajat
    * Oppilaat
    * Muu henkilökunta
    * Ei kukaan
15. Kohdellaanko kaikkia mielestäsi täällä samalla tavalla?
    * Kyllä
    * Ei
16. Jos vastasit edelliseen kysymykseen ei, missä tilanteissa oppilaita on kohdeltu eri tavoilla?
17. Eroaako Ritaharjun koulun ilmapiiri entisestä koulustasi?
    * Kyllä, Kuvaile miten?
    * Ei
18. Mitä haluaisit muuttaa Ritaharjun koulussa?
19. Suosittelisitko monitoimitaloa kavereillesi? Perustele, miksi suosittelisit tai et suosittelisi?